

Вышел из ООО, а не проверил отметку о выходе



Для кого (для каких случаев): Вышел из ООО, а не проверил отметку о выходе в ЕГРЮЛ.

Цена вопроса: Повиснет на шее уже чужая организация с неизвестно какими обязательствами

Схема ситуации: У Общества было 2 участника, один из которых решил выйти из ООО. Написал заявление и отправил с курьером по адресу ООО. Через полгода другой участник тоже решил выйти из Общества ивышел. Потому что в ЕГРЮЛ как числилось 2 участника, так и осталось 2. Поэтому второй участник спокойно вышел, а на первом ООО так и числилось. Первый участник обратился в суд. На чью сторону встал суд и какие доказательства легли в основу его решения?

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Общество уклонилось от оформления выхода из общества».

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:*

[ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 25.03.2019 N Ф09-1069/19 ПО ДЕЛУ N А50-1070/2018](#)

[документ в оффлайн-версии КонсультантПлюс](#)

[документ в онлайн-версии КонсультантПлюс](#)

Повышенная степень осмотрительности



Для кого (для каких случаев): Когда к поставщикам надо присматриваться особо внимательно

Цена вопроса: Вычеты по НДС. Включение сумм в расходы, которые уменьшают налоги

Схема ситуации: Попалось интересное словосочетание «Повышенная степень осмотрительности». Что это? В судебных решениях, которые можно найти в КонсультантПлюс по этой фразе, прямого ответа нет. Интуитивно понятно, что будет недостаточно выписки из ЕГРЮЛ, учредительных документов и копий паспорта директора Поставщика, чтобы доказать налоговой инспекции проявление «повышенной степени осмотрительности».

Можно предположить, что не лишне будет поступить так же как налогоплательщик из дел, которые подробно описываются в тексте риска.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Повышенная степень осмотрительности».

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:*

[ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 08.02.2019 N Ф09-371/19 ПО ДЕЛУ N А76-10008/2018](#)

[ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 23.11.2018 N Ф09-7905/18 ПО ДЕЛУ N А47-14119/2017.](#)

[ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 26.03.2019 N Ф09-981/19 ПО ДЕЛУ N А76-21808/2017](#)

[ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 25.12.2018 N Ф09-8708/18 ПО ДЕЛУ N А76-18179/2017](#)

ТЕМЫ ПРЕДЫДУЩИХ МАТЕРИАЛОВ

1	Директор выплатил самому себе премию, что сказал Учредитель
2	Для кого обязательны предварительные и периодические медицинские осмотры

3	Затопление арендованного помещения
4	Арендодатель затягивает с приемкой помещения и продолжает начислять арендную плату
5	Налоговая тоже ошибается: что не так с предрейсовым медицинским осмотром водителей
6	Слушатели не ходили на занятия – штраф учебному заведению?
7	Как вернуть деньги за установку «ненужных» приборов
8	Вынуждены приобрести товар у третьего лица по более высокой цене?
9	Зачем у партнера - ИП проверять его статус?
10	Не удалось взыскать заем?
11	Признание недействительным договора поставки
12	Неполучение субсидии
13	Жалобы на конкурента
14	Рецептура не относится к налоговому учету
15	Директор должен возместить убытки
16	Привлекли субподрядчиков, а Генподрядчик не заплатил
17	Кого могут наказать по правилу эстоппель?
18	Налоговая декларация подписана неуполномоченным лицом
19	Решили повесить на бывшего директора убытки фирмы
20	Купил товар через Интернет, а пришёл какой-то не такой
21	Дробление бизнеса? Нет



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно